

**Título:** MARGINALISMO Y RACIONALIDAD EN ECONOMÍA

**Nombre:** Rodríguez Toimil, Abilio

**Universidad:** Universidad de Santiago de Compostela

**Departamento:** Historia e instituciones económicas

**Fecha de lectura:** 19/07/2016

**Programa de doctorado:** Programa Oficial de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica

**Dirección:**

- > **Director:** Manuel Jaime Barreiro Gil
- > **Codirector:** FAUSTO DOPICO GUTIERREZ DEL ARROYO

**Tribunal:**

- > **presidente:** M<sup>a</sup> XOSÉ RODRÍGUEZ GALDO
- > **secretario:** ROSA MARIA REGUEIRO FERREIRA
- > **vocal:** XOSE CARLOS ARIAS MOREIRA

**Descriptor:**

- > METODOLOGIA ECONOMICA
- > COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR
- > HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONOMICO

**El fichero de tesis** ya ha sido incorporado al sistema

- > 264660\_851706.pdf

**Localización:** BIBLIOTECA XERAL USC

**Resumen:** Se analiza la posibilidad de integración de factores psicológicos en Economía mediante el uso del lenguaje marginalista. Se afirma que el lenguaje analítico al que se recurre condiciona y limita. Existen autores que afirman la posibilidad de integración de factores psicológicos en Economía mediante el recurso al marginalismo sin especificar limitaciones; otros niegan esa posibilidad. La tesis defendida adopta una perspectiva distinta: preguntarse por los factores psicológicos que no es posible integrar y por los motivos de esa selectividad. Se analiza la capacidad para incorporar factores no hedónicos a modelos conductuales y las consecuencias analíticas de su no integración.

Se concluye que no todos los factores psicológicos son integrables en los modelos conductuales. Como consecuencia la capacidad explicativa de los modelos y la forma en que han de ser leídos se ve afectada. Para comprobar la importancia de los factores no hedónicos se recurre a conceptos (el de empujón o  $\zeta$ nudge $\zeta$ ) y metodologías alternativas (la de aleatorización) que, pudiendo integrar los factores que no es capaz de asimilar el marginalismo, atestiguan la efectividad de esos límites. Se concluye sobre la necesidad de una pluralidad de métodos y de conceptos, de acuerdo con Nancy Cartwright para quien, en las Ciencias Sociales, no existe una metodología que pueda ser identificada como un  $\zeta$ Gold Standard $\zeta$  subrayando además la vanidad resultante



del excesivo rigor académico  
sostenido por los defensores de una única forma de hacer Economía.